

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.013.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЭКОНОМИКО-
МАТЕМАТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 15 октября 2021 года № 6

О присуждении Морозу Вадиму Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Разработка механизма трансфера технологий в инновационно-промышленном кластере» по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализация: «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)», принята к защите 23 июля 2021 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом Д 002.013.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центрального экономико-математического института Российской академии наук, подведомственного Министерству науки и высшего образования Российской Федерации. Адрес: 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 47 (Приказ № 75/нк от 15.02.2013 г.).

Соискатель Мороз Вадим Николаевич, 01.12.1983 года рождения, в 2008 году окончил Негосударственную Международную образовательную автономную некоммерческую организацию Международный университет в Москве (гуманитарный) по специальности «Менеджмент (организации)».

В настоящее время Мороз В.Н. работает в должности менеджера по внешним связям в «Частном общеобразовательном учреждении Н.И. Мороз», г. Калининград.

Диссертация выполнена в Лаборатории микроэкономического анализа и моделирования Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центрального экономико-математического института Российской академии наук.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Чаплыгин Владимир Германович, Высшая банковская школа (университет), г. Гданьск, профессор кафедры финансов.

Официальные оппоненты:

1. Птускин Александр Соломонович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры организации и управления производством Калужского филиала ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)»

2. Сирота Ефим Наумович, кандидат экономических наук, доцент доцент кафедры «Системный анализ в экономике» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка Российской Академии наук, г. Москва в своем **положительном заключении**, подписанном заведующим лабораторией интеграции российской экономики в мировое хозяйство, кандидатом физико-математических наук, доцентом Зоидовым К.Х., утвержденном директором ФГБУН Институт проблем рынка РАН членом-корреспондентом РАН, доктором экономических наук, профессором В.А. Цветковым указала, что работа выполнена на актуальную тему, обладает научной новизной, представляет как теоретический, так и практический интерес, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 08.00.05 — «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)», а также удовлетворяет критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук, согласно п. 9 Положения ВАК Минобрнауки России.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 25 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, включенных в список ВАК Минобрнауки России, опубликовано 13 работ.

Приведенный ниже список научных работ не содержит недостоверных сведений об опубликованных работах соискателя.

Публикации Соискателя, сгруппированные по элементам научной новизны диссертации:

1. Публикации по проблемам формирования концепции инновационно-промышленного кластера как холонической системы, являющейся синтезом системно-интеграционной теории и холонической парадигмы:

Мороз В.Н. Парадигмы экономической науки и возможность их

применения в инновационном менеджменте // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2011. – № 1 (23). – С. 100-104 (ВАК Минобрнауки России 0,63 п.л.);

Мороз В.Н. Методологические основы инновационной деятельности // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – 2011. – № 2 (24). – С. 86-89 (ВАК Минобрнауки России, 0,5 п.л.);

Мороз В.Н. и др. Синергетика и теоретические аспекты управления инвестициями // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – 2011. – № 2 (24). – С. 52-55 (ВАК Минобрнауки России, 0,5 п.л., в т.ч. авт. 0,25 п.л.);

Мороз В.Н. Перспективы сетевого взаимодействия образовательных учреждений в создании системы здоровьесбережения обучающихся // Мир образования – образование в мире. – 2014. – № 4. – С. 48-56 (ВАК Минобрнауки России, 0,73 п.л.);

Мороз В.Н. Особенности инновационного кластера как формы интеграции предприятий в логистическом контексте // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 4. – Ч. 1. – С. 771-773 (ВАК Минобрнауки России, 0,38 п.л.);

Мороз В.Н. Управление жизненным циклом сетевой интегрированной инновационной структуры // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Состояние и перспективы развития экономики в условиях неопределенности». Уфа: РИЦ БашГУ, АЭТЕРНА, 2014. – С. 177-182 (0,35 п.л.);

Мороз В.Н. Создание стратегической информационной системы (СИС) как фактор повышения инновационной восприимчивости фирмы // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики». Уфа: АЭТЕРНА, 2014. – С. 33-41 (0,52 п.л.).

2. Публикации по проблемам разработки комбинированной модели трансфера технологий:

Мороз В.Н. Международные инновационные кластеры и их роль в трансфере технологий // Вестник факультета управления СПбГЭУ. – 2018. – Вып.– 3. – Ч. 1. – С. 428-432 (ВАК Минобрнауки России, 0,57 п.л.);

Мороз В.Н. Иерархическая система порядков принципалов и агентов в сетевой интегрированной инновационной структуре как фактор роста ее инновационной восприимчивости // Вестник Евразийской науки. – 2019. – т. 11. – № 6. – С. 1-8 (ВАК Минобрнауки России, 0,93 п.л.);

Мороз В.Н. Предпринимательский университет как фактор

коммерциализации исследований и разработок и механизмы его функционирования // Балтийский экономический журнал. 2012. № 2 (8). – С. 103-106 (0,5 п.л.);

Мороз В.Н. Формирование гетерогенных междисциплинарных команд в рамках сетевых интегрированных инновационных структур как фактор роста их инновационной восприимчивости // Материалы Третьего Российского экономического конгресса. М.: МГУ, 2016 г. URL: <http://www.econorus.org/c2016/files/hdr2.docx> (1,84 п.л.).

3. Публикации соискателя, в которых рассмотрен опыт функционирования российских и зарубежных инновационно-промышленных кластеров:

Мороз В.Н. Налоговое стимулирование инновационной деятельности в зарубежных странах // Известия КГТУ. – 2011. – № 22. – С. 110-116 (0,86 п.л.);

Мороз В.Н. Роль государственно-частного партнерства в территориальном инновационном развитии в условиях шестого технологического уклада // Известия КГТУ. – 2013. – № 30. – С. 121-128 (0,98 п.л.);

Мороз В.Н. Перспективы создания в Калининградской области многоотраслевой интегрированной инновационной структуры (МИИС) как катализатора развития предприятий региона // Сборник научных трудов по материалам Международной научной конференции к 100-летию высшего рыбохозяйственного образования России «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики, управления и финансов». Калининград: КГТУ, 2013. – С. 152-158 (0,41 п.л.).

4. Публикации, посвященные разработанному механизму трансфера технологий в инновационно-промышленном кластере;

Мороз В.Н. Особенности функционирования информационных логистических потоков в инновационном кластере // Вестник факультета управления СПбГЭУ. – 2017. – Вып. 1. – Ч. 1. – С. 414-418 (ВАК Минобрнауки России, 0,57 п.л.);

Мороз В.Н. Роль адаптации в успешном осуществлении трансфера технологий в инновационном кластере и механизм ее проведения // Вестник Таджикского государственного университета права бизнеса и политики. Серия общественных наук. – 2020. – № 1. – С. 78-88 (ВАК Минобрнауки России, 1,28 п.л.);

Чаплыгин В.Г., Мороз В.Н. Математическое определение эффективности трансфера технологий // Экономика и математические методы. – 2020. – т. 56. – № 3. – С. 136-144 (ВАК Минобрнауки России, 1,10 п.л., в т.ч. авт. 0,55 п.л.);

Мороз В.Н. Лизинг как решение проблемы некредитоспособности малых инновационных предприятий // Сборник научных трудов по материалам Межвузовской научно-практической конференции аспирантов и соискателей

«Актуальные проблемы и тенденции развития финансов, экономики и управления». Калининград: БИЭФ, 2011. – С. 36-40 (0,29 п.л.);

Мороз В.Н. Применение метода бета-коэффициента при оценке инвестиционных рисков инновационного проекта // Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов филиала Санкт-Петербургского государственного института экономики и управления (СПбГИЭУ) в г. Кизляре «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики и права России на современном этапе». Кизляр: СПбГИЭУ, 2011. – С. 687-689 (0,17 п.л.);

Мороз В.Н. Факторинг как форма инвестирования инновационной деятельности // Сборник научных трудов по материалам I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики и финансов». Кизляр: СПбГИЭУ, 2013. – С. 36-41 (0,35 п.л.);

Мороз В.Н. Применение концепции нейропредпринимательства в инновационном развитии предприятия // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Экономическая наука: прошлое, настоящее, будущее». Уфа: АЭТЕРНА, 2014. – С. 81-88 (0,47 п.л.);

5. Публикации, в которых описана методика принятия решения по выбору организаций-участников инновационно-промышленного кластера, являющаяся инструментом реализации предложенного механизма трансфера технологий:

Чаплыгин В.Г., Мороз В.Н. Методика оптимального выбора партнера для реализации инновационного проекта в условиях информационной асимметрии // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 3 (41). – С. 107-110 (ВАК Минобрнауки России, 0,5 п.л., в т.ч. авт. 0,25 п.л.);

Мороз В.Н. Применение теории нечетких множеств для оценки инновационного потока // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 9. – С. 410-413 (ВАК Минобрнауки России, 0,5 п.л.);

6. Публикации результатов исследований по методу анализа конкурентоспособности инновационно-промышленного кластера, основанному на сочетании метода принятия решения TOPSIS с анализом динамических рядов на основе трендовой модели:

Мороз В.Н. Теория нечетких множеств как инструмент определения оптимального типа инноваций // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 9 – С. 454-460 (ВАК Минобрнауки России, 0,88 п.л.).

На автореферат поступили положительные отзывы, в которых всказан замечания, приведенные ниже:

1) В отзыве к.э.н. Меретуковой Т.А. (ЧПОУ «Газ Новый Уренгой») на автореферат соискателю высказаны следующие замечания: сущность предложенного в диссертации и описанного в автореферате механизма трансфера технологий обосновывалась с точки зрения теории механизмов и машин, однако хотелось бы видеть также обоснование с позиции экономических механизмов с использованием работ по управлению инновациями; при описании блока функций «поддержка и обеспечение организационной амбидекстрии» организационная амбидекстрия определена как способность организации к одновременному осуществлению двух противоположных и противоречивых направлений деятельности, однако недостаточно обосновано, что одновременная реализация двух инновационных проектов, различающихся по степени радикальности инноваций, выделенная соискателем в качестве наиболее важного направления организационной амбидекстрии, является сочетанием противоположных и противоречивых направлений деятельности.

2) В отзыве на автореферат профессора М.В. Аликаевой (ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова») отмечено, что в п. 4 научной новизны отсутствуют пояснения относительно понятия «шеринг знаний и иной информации», а также рекомендуется дать графическое представление исходящих и входящих потоков информации, преобразуемых в центре координации взаимодействия и трансфера технологий, который предложен соискателем для применения в рамках реализации разработанного механизма трансфера технологий.

3) В отзыве на автореферат профессор В. Козловский (Государственное научное учреждение «НИЭИ» Министерства экономики Республики Беларусь) обратил внимание на то, что в диссертации предложен и использован новый метод анализа конкурентоспособности инновационно-промышленного кластера, основанный на сочетании метода принятия решений TOPSIS и анализа динамических рядов при помощи трендовой модели, однако при этом не представлены результаты регрессионно-корреляционного анализа зависимости между предложенным механизмом трансфера технологий и каждым отдельным критерием конкурентоспособности в исследуемом инновационно-промышленном кластере. Кроме того, профессор Козловский отметил, что в автореферате не отражена специфика выделенных соискателем критериев

конкурентоспособности применительно к судостроительному кластеру «Объединенная судостроительная корпорация»

4) В отзыве кандидата экономических наук, доцента Степаненко Д.М. (Белорусско-Российский университет, кафедра маркетинга и менеджмента) отмечается, что в автореферате недостаточно конкретно охарактеризованы принципы кластера как формы взаимодействия организаций, желательно также более подробно пояснить, раскрыть и обосновать эти принципы.

5) В отзыве Р. Киселя (Варминьско-Мазурский университет в Ольштыне, Институт экономики и финансов, Кафедра экономической политики. Польша) высказано следующее замечание: в рамках описания «шеринга знаний и иной информации» как блока функций предложенного механизма трансфера технологий недостаточно обосновано перераспределение знаний и иной информации по инновационно-промышленному кластеру со стороны центра координации взаимодействия и трансфера технологий. Одновременно высказано пожелание: более четко описать эту функцию и привести примеры задач, требующих такого перераспределения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующими обстоятельствами:

Привлечение д.э.н., профессора А.С. Птускина в качестве первого официального оппонента обосновывается тем, что он является крупным специалистом в области изучения проблем предпринимательства. Научные интересы профессора А.С. Птускина находятся в сфере теории принятий решений, методических проблем экспертного оценивания факторов стратегического анализа технологических решений на производстве, а также в области прикладных аспектов применения нечетких моделей выбора альтернативных решений. Им опубликовано 170 научных работ, из них 35 в изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки России. Общее количество ссылок в системе e'LIBRARY — 664, индекс Хирша — 15.

Выбор к.э.н., доцента Е.Н. Сироты в качестве второго официального оппонента обосновывается тем, что его научные интересы фокусируются в области системных механизмов координации в инновационной экономике, на тенденциях развития предпринимательства, на анализе проблем трансформации стратегического планирования в условиях ускоряющихся изменений экономики и др. Оппонентом опубликовано более 20 научных работ по указанной тематике,

из них 7 — в журналах, входящих в перечень ВАК России. Общее количество ссылок в системе e^{LIBRARY} – 27, индекс Хирша — 2.

Выбор ФГБУН Институт проблем рынка Российской Академии наук, г. Москва в качестве ведущей организации обосновывается тем, что данная организация широко известна своими научными достижениями в вопросах управления экономическими процессами, в том числе предпринимательством, а также результатами исследований в области взаимодействия организаций в промышленной сфере и потому способна определить, как теоретическую, так и практическую значимость диссертационной работы В.Н. Мороза. Научные интересы сотрудников Института лежат в области исследования проблем интенсификации взаимодействия предприятий и разработки наиболее эффективных механизмов совершенствования их сотрудничества с целью обеспечения подъема реального сектора экономики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана комбинированная модель трансфера технологий в инновационно-промышленном кластере (ИПК), отличающаяся от известных централизованным регулированием и координацией процессов трансфера, а также поддержкой данных процессов при внутри- и внекластерном взаимодействии;

предложены

- новый механизм трансфера технологий в ИПК, отличающийся от известных, наличием трех блоков функций: а) координации и регулирования процессов трансфера технологий, б) шеринга знаний и иной информации (функция обмена различными видами знаний, являющимися объектом трансфера технологий, и иной необходимой информацией) и в) трансформации знаний и иной информации;

- новый метод анализа конкурентоспособности ИПК, основанный на сочетании метода принятия решений TOPSIS (базирующегося на отыскании решения, близкого к идеальному) и метода анализа динамических рядов на основе трендовой модели;

- новый структурный элемент ИПК в виде центра координации взаимодействия и трансфера технологий, объединяющего специалистов всех организаций-участников;

доказана эффективность тех видов ИПК, которые включают в свой состав подразделения (являющиеся одновременно холонами системы объектного и средового типа), координирующие и регулирующие процессы трансфера технологий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны

- целесообразность применения к исследованию деятельности ИПК новых теоретических положений, основанных на сочетании системно-интеграционной теории и холонической парадигмы, что существенно обогащает знания о формировании и способах функционирования ИПК, расширяет потенциальные границы использования ИПК в экономике развитых стран, позволяет уточнить роль и место каждой организации-участника ИПК, каждой среды, в которой он функционирует – внутренней и внешней, а также каждого реализуемого трансфера технологий как процесса, выступающего в роли связующего звена между организациями-участниками и обеспечивающего к тому же устойчивость и жизнеспособность ИПК,

изложены

- рекомендации по совершенствованию методов управления ИПК, которые могут быть использованы руководящими структурами отечественных промышленных кластеров для повышения эффективности работы ИПК, а также руководителями отдельных организаций-участников в процессе совершенствования процессов управления и выстраивания надежных коммуникаций с другими организациями-участниками, особенно в области формирования взаимного трансфера перспективных технологий и технологических решений;

- применительно к проблематике диссертации эффективно использован современный математический аппарат, включая методы, выработанные в теории принятия решений, подходы к оценке информации, представленные в теории информации, и аппарат математической статистики;

раскрыты возможности и способы применения полученных результатов в управленческом консультировании, в ходе разработки программ подготовки (переподготовки) руководящих кадров, в учебных процессах высших учебных заведений, в таких дисциплинах, как например «Основы менеджмента», «Корпоративное управление», «Управление производством», «Стратегический менеджмент», «Теория принятия решений» и т.п.

Личный вклад соискателя состоит в:

- исследовании природы ИПК как инструмента инновационного развития в промышленной сфере с точки зрения системно-интеграционной теории и холонической парадигмы;

- разработке механизма трансфера технологий в пространстве ИПК, обеспечивающего эффективность трансфера технологий и конкурентоспособность осуществляемой деятельности;

- разработке оригинальной методики отбора организаций для включения в состав ИПК как главного инструмента реализации предложенного механизма;

- обосновании на базе аппарата математической статистики эффективности предложенного механизма и методики отбора организаций-участников ИПК.

В ходе защиты диссертации был высказан ряд критических замечаний, основные из которых следующие:

1. уточнить, будет ли что-то утеряно в содержании диссертации, если в тексте холоническую парадигму заменить на сетевую;

2. не показано, позволяет ли разработанная методика решать, когда целесообразно ограничиться сетевыми отношениями с партнерами или с организациями-участниками ИПК, или, когда лучше применить владельческий контроль;

3. в представленных материалах нет уточнения, существует ли взаимосвязь показателей трансфера технологий и конкурентоспособности промышленной продукции (см. формулы на стр. 19-26 автореферата), рассматриваемых с позиции эффективности производства;

4. утверждение о том, что мировой опыт функционирования кластеров свидетельствует о целесообразности заимствования иностранных технологий, недостаточно обосновано;

5. малоубедительным представляется утверждение о том, что целесообразность создания Центра управления трансфером технологий обосновывается продуктивностью холонической парадигмы;

6. определение инновационно-промышленного кластера (ИПК) неконкретно, поэтому «Объединенная судостроительная корпорация» не может быть отнесена к ИПК;

7. недостаточно внимания уделено учету интересов участников ИПК и

заинтересованности участников кластера в обмене знаниями.

Соискатель Мороз В.Н. ответил на замечания № 1-4 и привел собственную аргументацию, а с замечаниями № 5-7 согласился, мотивируя тем, что это не входило в задачи диссертации и будет рассмотрено в дальнейшей научной работе.

На заседании 15 октября 2021 года Диссертационный совет Д 002.013.04 принял решение: за исследования и разработку механизма трансфера технологий в инновационно-промышленном кластере, которые имеют принципиально важное значение для развития перспективных форм взаимодействия организаций в промышленной сфере, присудить Морозу Вадиму Николаевичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 15, против - 1, недействительных бюллетеней – 0.

«18» октября 2021 г.

Председатель
диссертационного совета Д 002.013.04,
чл.-корр. РАН, д.э.н., проф.



Клейнер Георгий Борисович

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 002.013.04,
д.э.н., проф.

Качалов Роман Михайлович